BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2849-8/20
Mostar, 12.11.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja COSPEX d.o.o. Zenica, žalba broj 03-156/20 od 05.10.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj U.D.01.04.-12684/20 od 30.09.2020. godine za predmet nabave: *Nabava neprobojnog pulta i blindiranih vrata,* ugovornog tijela JP BH Pošta d.o.o. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća I održanoj 12.11.2020. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

JP BH Pošta d.o.o. Sarajevo, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: *Nabava neprobojnog pulta i blindiranih vrata,* za koju je obavijest o nabava objavljena na Portalu javnih nabava broj: 238-7-1-472-3-156/20 od 04.09.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj U.D.01.04.-12684/20 od 30.09.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 09.10.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 28.10.2020. godine.

COSPEX d.o.o. Zenica (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku broj: U.D.01.04.-12684/20 od 30.09.2020. godine, *donesenu u postupku javne nabave* **Nabava neprobojnog pulta i blindiranih vrata,** broj nabave 07.4-11-9-8788-18/20. Postupak objavljen na Portalu javnih nabava 04.09.2020. godine, broj obavještenja 238-7-1-472-3-156/20. Odluka je zaprimljena putem mail-a, dana 01.10.2020. godine.

Žalitelj ističe kako ulaže žalbu na postupanje Ugovornog tijela, koje je u predmetnom postupku bilo suprotno odredbama Zakona o javnim nabavama, jer smatra da je Ugovorno tijelo neosnovano donijelo odluku o isključenju ponude Žalitelja iz dalje procedure, jer razlog isključenja nema utemeljenja u Zakonu o javnim nabavama.
Točkom 2.2 pod i), tenderske dokumentacije je propisano slijedeće:

„Spisak izvršenih ugovora u toku posljednje tri godine (2017., 2018. i 2019.), ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine, sa najmanje jednim Ugovorom koji se odnosi na predmet nabave čija je vrijednost najmanje 10.000,00 KM, bez uračunatog PDV-a. Spisak treba biti potpisan i ovjeren od strane ponuditelja.
Uz spisak izvršenih ugovora ponuditelj je dužan dostaviti najmanje jednu potvrdu koja je u vezi sa listom isporučenih roba u minimalnom iznosu 10.000.00 KM bez PDV-a, a koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima.“

Na osnovu gore navedenog, žalitelj navodi kako je na stranici 25/37 ponude dostavio spisak izvršenih ugovora, a na stranicama 26/37 i 27/37 potvrde o uredno izvršenim ugovorima.
Ugovorno tijelo je ocijenilo ponudu neprihvatljivom navodeći da se potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora ne odnose na predmet nabave, već se iste odnose na okončane različite vrste radova.
t
U sklopu ponude na stranama 26/37-27/37 Žalitelj je dostavio potvrde za uredno izvršenje ugovora kako slijedi:

- Potvrda broj 01.-26.5.-13648-2/19 SL, Ugovorno tijelo: „JP BH POŠTA“ d.o.o. Sarajevo; Predmet ugovora: Izvođenje radova na adaptaciji, enterijeru i opremanju poštanske jedinice sa ciljem povećanja sigurnosti objekta pošte 71123 Sarajevo- Kovačići; Vrijednost ugovora: 46.683,00 KM sa PDV-om.
- Potvrda broj 08-01-03/2-11-2-319-1/20, Ugovorno tijelo: Ministarstvo unutrašnjih poslova ZDK; Predmet ugovora: Rekonstrukcija unutrašnjih prostorija na IV spratu MUP-a; Vrijednost ugovora: 22.659.37 sa PDV-om; Predmet ugovora: Rekonstrukcija prostorija krim. tehnike; Vrijednost ugovora: 27.932,12 KM sa PDV-om.

Navedene potvrde se odnose na okončane različite vrste radova koje su u vezi sa predmetom nabave.
Žalitelj smatra da je dovoljna referenca potvrda koju je izdalo isto Ugovorno tijelo, sa sličnim obrascem sa tehničkom specifikacijom, a različitim predmetom nabave. Navedena potvrda jasno i nedvosmisleno ukazuje da je Žalitelj u mogućnosti realizirati predmetnu nabavu. Predmet ugovora je bio: Izvođenje radova na adaptaciji, enterijeru i opremanju poštanske jedinice sa ciljem povećanja sigurnosti objekta pošte 71123 Sarajevo-Kovačići, a u sklopu izvođenja radova, Žalitelj ističe kako je izvršio isporuku i ugradnju glavnog radnog neprobojnog pulta veće vrijednosti od zahtijevane tenderskom dokumentacijom.
Dodatno je dostavio i potvrdu Ministarstva unutrašnjih poslova ZDK, gdje je prilikom izvođenja radova izvršio i isporuku i ugradnju protivprovalnih protubalističkih vrata. Na zahtjev Ugovornog tijela bi dostavio i specifikaciju izvršenih radova.
Žalitelj ističe kako ne može uticati na ugovorna tijela prilikom klasifikacije predmeta nabave robe, usluge ili radovi.
Ugovorno tijelo je trebalo postupiti u skladu sa člankom 48. stavak (5) i člankom 68. stavak 3. Zakona o javnim nabavama, te tražiti da pismeno pojasni dostavljene reference.
Žalitelj smatra kako je ispunio zahtijevane uvjete, te da je referencama dokazao da može uredno izvršiti predmetnu nabavu.
Ukoliko Ugovorno tijelo smatra da je žalba osnovana traži da postupi u skladu sa člankom 100. stavak 3. Zakona o javnim nabavama i donese novu odluku ili rješenje.

U suprotnom, ukoliko Ugovorno tijelo smatra da je žalba neosnovana traži da postupi u skladu sa člankom 100. stavak 5. Zakona o javnim nabavama i istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi.
Žalbu temelji na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, te predlaže da Ured za razmatranje žalbi, usvoji žalbu i postupi u skladu sa ovlaštenjima propisanim Zakonom o javnim nabavama.
Ukoliko Ured za razmatranje žalbi utvrdi da je žalba osnovana zahtijevamo povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je dostavljena žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali da je u cijelosti **neosnovana.**
Ugovorno tijelo ističe kako je žalbeni navod Žalitelja **apsolutno neosnovan**, cijeneći članak 2 stavak 1) Zakona o javnim nabavama, u obavještenju o nabavi u točki II 1. jasno naveo **da je predmet nabave i vrsta ugovora kupovina roba,** te je u skladu sa tim i u tenderskoj dokumentaciji br. 07.4-11-9-8788-18/20 točkom 2.2 pod i) jasno propisao obavezu da je svaki ponuditelj dužan *u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, dostaviti slijedeće dokaze kojima se dokazuje ispunjavanje uvjeta iz točke 2.1. pod c) tenderske dokumentacije:*
- **Spisak izvršenih ugovora** u toku posljednje tri godine (2017., 2018. i 2019.), ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine, ***sa najmanje jednim ugovorom koji se odnosi na predmet nabave*** čija je vrijednost najmanje 10.000,00 KM, bez uračunatog PDV-a. Spisak treba biti potpisan i ovjeren od strane ponuditelja;
- ***Uz spisak izvršenih ugovora ponuditelj je dužan dostaviti najmanje jednu potvrdu koja je u vezi sa listom isporučenih roba*** u minimalnom iznosu od 10.000,00 KM bez PDV-a, a koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima.
Ugovorno tijelo naglašava da je Žalitelj na stranicama 26. i 27. svoje ponude dostavio potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora koje se ne odnose na predmet nabave (nabava robe - **neprobojnog pulta i blindiranih vrata), već se iste odnose na okončane različite vrste radova** što je suprotno odredbama članka 2.2 pod i) tenderske dokumentacije. Pojašnjenje dostavljenih potvrda nije bilo apsolutno potrebno jer je iz dostavljenih potvrda jasno bilo da je Žalitelj izvodio različite vrste radova, a ne da je uspješno isporučivao robu, **neprobojni pult i blindirana vrata,** koja su predmet nabave. Bitno je naglasiti da i u svojoj žalbi Žalitelj konstatira i to ne spori da je dostavio potvrde na okončane različite vrste radova te zbog ove činjenice još više nije jasan razlog zbog čega se Žalitelj žali na utvrđene evidentne nedostatke u njegovoj ponudi, a u kontekstu potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora koje je bio obavezan dostaviti u skladu sa uvjetima propisanim tenderskom dokumentacijom a što Žalitelj nije učinio.
Iz svega navedenog, sasvim je jasno da je žalbeni navod u potpunosti paušalan i u suprotnosti sa općim principima Zakona o javnim nabavama a samim tim i neosnovan.
Zbog svega navedenog smatra da je ovaj žalbeni navod u cijelosti neosnovan.
Dokaz: kopija ponude ponuditelja „COSPEX" d.o.o. Zenica
Slijedom prednje navedenog, nesporno je da je Ugovorno tijelo u predmetnom postupku nabave u cijelosti postupalo u skladu sa Zakonom o javnim nabavama, pa stoga predlaže da podružnica URŽ-a Mostar odbije žalbu Žalitelja i naloži mu da Ugovornom tijelu nadoknadi troškove sastava ovog izjašnjenja na žalbu (za koje je Ugovorno tijelo angažirao odvjetnika) u ukupnom iznosu od 280,80 KM, a prema dole iskazanom Troškovniku.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-2849-4/20 od 22.10.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-2849-5/20 od 22.10.2020. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Žalitelj ističe kako je Ugovorno tijelo neosnovano donijelo odluku o isključenju njegove ponude iz dalje procedure, da razlog isključenja nema utemeljenja u Zakonu o javnim nabavama, te navodi kako je na stranici 25/37 ponude dostavio spisak izvršenih ugovora, a na stranicama 26/37 i 27/37 potvrde o uredno izvršenim ugovorima.
Žalitelj smatra da je dovoljna referenca potvrda koju je izdalo isto Ugovorno tijelo, sa sličnim obrascem sa tehničkom specifikacijom, a različitim predmetom nabave, dostavljena potvrda jasno i nedvosmisleno ukazuje da je Žalitelj u mogućnosti realizirati predmetnu nabavu.
Predmet ugovora je bio: *Izvođenje radova na adaptaciji, enterijeru i opremanju poštanske jedinice sa ciljem povećanja sigurnosti objekta pošte 71123 Sarajevo-Kovačići,* a u sklopu izvođenja radova, Žalitelj ističe kako je izvršio isporuku i ugradnju glavnog radnog neprobojnog pulta veće vrijednosti od zahtijevane tenderskom dokumentacijom.
Dodatno je dostavio i potvrdu Ministarstva unutrašnjih poslova ZDK, gdje je prilikom izvođenja radova izvršio i isporuku i ugradnju protuprovalnih protubalističkih vrata.
Žalitelj smatra kako je ispunio zahtijevane uvjete, te da je referencama dokazao da može uredno izvršiti predmetnu nabavu, a Ugovorno tijelo je trebalo postupiti u skladu sa člankom 48. stavak (5) i člankom 68. stavak 3. Zakona o javnim nabavama, te tražiti da pismeno pojasni dostavljene reference.

Ugovorno tijelo naglašava da je Žalitelj na stranicama 26. i 27. svoje ponude dostavio potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora koje se ne odnose na predmet nabave (***nabava robe*** - **neprobojnog pulta i blindiranih vrata), već se iste odnose na okončane različite vrste radova** što je suprotno odredbama članka 2.2 pod i) tenderske dokumentacije. Pojašnjenje dostavljenih potvrda nije bilo apsolutno potrebno jer je iz dostavljenih potvrda jasno bilo da je Žalitelj izvodio različite vrste radova, a ne da je uspješno isporučivao robu, **neprobojni pult i blindirana vrata,** koja su predmet nabave. Bitno je naglasiti da i u svojoj žalbi Žalitelj konstatira i to ne spori da je dostavio potvrde na okončane različite vrste radova te zbog ove činjenice još više nije jasan razlog zbog čega se Žalitelj žali na utvrđene evidentne nedostatke u njegovoj ponudi, a u kontekstu potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora koje je bio obavezan dostaviti u skladu sa uvjetima propisanim tenderskom dokumentacijom, a što Žalitelj nije učinio.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju i utvrdilo kako predmet nabave u ovom konkretnom postupku: Nabava (robe) neprobojnog pulta i blindiranih vrata, tj. robe, a ne nabava radova ili usluga, a također je utvrđeno kako je u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, Ugovorno tijelo točkom 2.2 pod i), tenderske dokumentacije propisalo:
„Spisak izvršenih ugovora u toku posljednje tri godine (2017., 2018. i 2019.), ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuditelj registriran, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine, ***sa najmanje jednim Ugovorom koji se odnosi na predmet nabave čija je vrijednost najmanje 10.000,00 KM****, bez uračunatog PDV-a. Spisak treba biti potpisan i ovjeren od strane ponuditelja.*
Uz spisak izvršenih ugovora ponuditelj je dužan dostaviti najmanje jednu potvrdu koja je u vezi sa ***listom isporučenih roba*** *u minimalnom iznosu 10.000.00 KM bez PDV-a, a koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima.“*

Uvidom u ponudu Žalitelja ovo tijelo je utvrdilo kako je na stranicama 26/37-27/37. Žalitelj dostavio potvrde za uredno izvršenje ugovora kako slijedi:

- Potvrda (stranica 26/37) broj 01.-26.5.-13648-2/19 SL, Ugovorno tijelo: „JP BH POŠTA“ d.o.o. Sarajevo; Predmet ugovora: **Izvođenje radova** na adaptaciji, enterijeru i opremanju poštanske jedinice sa ciljem povećanja sigurnosti objekta pošte 71123 Sarajevo- Kovačići; Vrijednost ugovora: 46.683,00 KM sa PDV-om.
- Potvrda (stranica 27/37) broj 08-01-03/2-11-2-319-1/20, Ugovorno tijelo: Ministarstvo unutrašnjih poslova ZDK;
- 1.) Predmet ugovora: **Rekonstrukcija garaže MUP-a**; Vrijednost ugovora: 20.560.41 sa PDV-om;
- 2.) Predmet ugovora: **Rekonstrukcija unutrašnjih prostorija** na IV spratu MUP-a; Vrijednost ugovora: 22.659.37 sa PDV-om;
- 3.) Predmet ugovora: **Rekonstrukcija prostorija** krim. tehnike; Vrijednost ugovora: 27.932,12 KM sa PDV-om.

Na temelju naprijed utvrđenog, ovo tijelo zaključuje kako je žalbeni navod Žalitelja **neosnovan**, imajući u vidu kako je u obavještenju o nabavi u točki II 1. jasno navedeno da je predmet nabave i vrsta ugovora **Nabava roba,** te kako je također u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji naprijed citiranoj točki 2.2 pod i) jasno propisana obaveza da je ponuditelj dužan *u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, dostaviti slijedeće dokaze kojima se dokazuje ispunjavanje uvjeta iz točke 2.1. pod c) tenderske dokumentacije, tj.* Spisak izvršenih ugovora, *sa najmanje jednim ugovorom koji se odnosi na predmet nabave čija je vrijednost najmanje 10.000,00 KM, bez uračunatog PDV-a, a uz spisak izvršenih ugovora ponuditelj je dužan dostaviti najmanje jednu potvrdu koja je u vezi sa listom isporučenih roba* u minimalnom iznosu od 10.000,00 KM bez PDV-a.
Kako je ovo tijelo utvrdilo da se dostavljene potvrde odnose na radove (**Izvođenje radova** na adaptaciji, **Rekonstrukcija unutrašnjih prostorija)** ovo tijelo zaključuje kako Žalitelj dostavljenim potvrdama nije dokazao svoju tehničku i profesionalnu sposobnost, propisanu točkom 2.2 pod i), tenderske dokumentacije, jer je Ugovorno tijelo zahtijevalo dokaze o uredno izvršenim ugovorima koji se odnose na nabavu roba, a Žalitelj je dostavio dokaze o uredno izvršenim ugovorima o dobro izvršenim radovima, zbog čega ovo tijelo žalbeni navod Žalitelja, kao i žalbu u cijelosti smatra **neosnovanim.**

Ovo tijelo zaključuje kako je Ugovorno tijelo pravilno postupilo odbacujući ponudu Žalitelja u skladu s odredbom članka 68. stavka (4) točka i) Zakona o javnim nabavama, jer ponuda ne ispunjava zahtjev iz tenderske dokumentacije, te Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj U.D.01.04.-12684/20 od 30.09.2020. godine, ostaje na snazi.

Ugovorno tijelo je dužno u nastavku postupka, u skladu sa iznesenim stavovima ovog tijela i odredbama Zakona o javnim nabavama, okončati ovaj postupak javne nabave.

Na osnovu članka 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM.

Zbog svega navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr. Slaviša Bjelogrlić

Dostaviti:
- COSPEX d.o.o. Zenica
- JP BH Pošta d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Arminu Zulkiću
- Salon bankarske opreme d.o.o. Sarajevo
- *evidencija*
- *a/a*